

## A SHORT BIOGRAPHY OF PIERRE SYLVAIN RÈGIS BY NAUSICAA MILANI

Pierre Sylvain Règeis was born in 1632 at Salvetat de Blanquefort, in the county of Agenois, as son of a rather rich nobleman; he could not enjoy the benefit of his father's patrimony because he was one of the youngest among many brothers. After completing successfully his education at the Jesuit college in Cahors, he began his studies in theology at the University of the same city. After four years, the University professors solicited him to take the title of doctor at the expense of the University itself, but he felt himself unworthy of their proposal. He decided to finish his studies at the Sorbonne University; in 1655 he began to attend the lectures regularly but

s'étant dégouté de la longueur excessive de ce que dictait un célèbre professeur sur la seule question de l'heure de l'institution de l'Eucharestie, et ayant été frappé de la philosophie cartésienne, qu'il commença à connaître par les conférences de Rohault, il s'attacha (...) à cette philosophie, dont la charme, indépendamment même de la nouveauté, ne pouvait manquer de se faire sentir à un esprit tel que le sien<sup>1</sup>.

Following his main interest in the new philosophy, he decided to leave the faculty of theology in order to follow Rohault's teaching. He attended the famous public lectures on Wednesday (known in Paris as "*Mercredis*") of the Cartesian physician Jacques Rohault, that took place since 1655. In the late fifties Règeis met Dom Robert Desgabets in Paris, where he was accomplishing his ecclesiastical duties and participating in discussions on Cartesianism<sup>2</sup>. In 1663, Rohault and the *société cartésienne* assigned to Règeis the mission of teaching the new philosophy in Toulouse, where he began to hold public lectures in 1665<sup>3</sup>. Thanks to his eloquence, strength and clearness, Règeis' lectures were entirely successful; in fact, his «facilité agreable de parler»<sup>4</sup> and «le don d'amener les matières abstraites à la portée de ses auditeurs»<sup>5</sup> consented to gather a large audience: intellectuals, ecclesiastics, judges and even women attended to his lessons. An event quoted by Fontenelle confirms Règeis' success:

Messieurs de Toulouse, touchés des instructions et des lumiere que Règeis leur avait apportées, lui firent une pension sur leur Hotel-de-Ville; événement presque incroyable dans nos moeurs, et qui semble appartenir à l'ancienne Grèce<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Fontenelle, *Eloges des Academiciens*, in *Oeuvres de Fontenelle*, Paris, Salmon-Peytieux I: 1829, p. 141.

<sup>2</sup> A disciple of Desgabets, Ildefonse Catinot, states that Règeis and Desgabets «wrote to each other, they exchanged opinions, they enlightened mutually on difficult matters». (R. Desgabets, *Dom Robert Desgabets: Oeuvres philosophiques inédites*, edited by J. Beaudé, Amsterdam, Quadratures 1983-85, 1:XVII).

<sup>3</sup> J.P. Nicéron, *Memoires pour servir a l'histoire des hommes illustres dans la republique des lettres: Avec un catalogue raisonné de leurs ouvrages*, vol.VI, Paris, Briasson 1728, p. 402.

<sup>4</sup> Fontenelle 1829, p. 142.

<sup>5</sup> Fontenelle 1829, p. 142.

<sup>6</sup> Fontenelle 1829, p. 142.

In this town Règis met the marquise De Vardes who was exiled in Languedoc. In Toulouse, he attended Règis' lectures with enthusiasm, managing with some difficulty to convince him to follow him in his county, Aigues-Mortes. Règis stayed there until 1671, when he went with De Vardes to Montpellier, where he continued to teach the new philosophy and his lessons had the same success as in Toulouse.

After nine years, in 1680, Règis came back to Paris, where he held some public lessons at Lémery's house, the future member of the *Académie des sciences*, whom Règis met in Montpellier and with whom he maintained a close relationship until his death. In that period, in fact, in Paris

il y avait (...) des conférences chez les particuliers: ceux-ci avaient le goût des véritables sciences, s'assemblaient par petites troupes, comme des espèces de rebelles, qui conspiraient contre l'ignorance et les préjugés dominans; telles étaient aussi celles de Lémery<sup>7</sup>.

The meetings took place in rue Galande, where Lémery too used to hold his conferences, attended by Rohault, Bernier, Tournefort, and by a considerable number of women. The great participation to his lessons convinced the archbishop of Paris, Harlay, worried about the dangerous consequences over the traditional philosophy, to warn him to suspend them for his own interest. The conferences were suspended for six months and Règis tried to publish a general system of philosophy. The completion and the publication of this work had been one of the principal reasons of his decision to come back to Paris; he had already asked for the *privilège* of publication in 1680, before receiving the admonition of the archbishop of Paris. Even if he had conformed to the dispositions of the archbishop, the *privilège* was refused and Règis received the permission to publish his *Système* only in 1688. His work was published in 1690 under the title of *Système de philosophie, contenant la logique, la métaphysique, la physique et la morale*<sup>8</sup>.

After the publication he had to face a series of critics by Pierre-Daniel Huet, Jean-Baptiste Du Hamel, Nicolas Malebranche and Henri Lelevel.

In particular, in 1691 he replied to Huet's<sup>9</sup> *Censura philosophiae Cartesianae* with his *Réponse au livre qui a pour titre «P. D. Huetii Censura philosophiae cartesianae»*<sup>10</sup>; the discussion deals with the main problems of cartesian philosophy and Règis' work, considered a sort of manifesto for

---

<sup>7</sup> Fontenelle 1829, p. 297.

<sup>8</sup> P.S. Règis, *Système de philosophie, contenant la logique, la métaphysique, la physique et la morale*, 3 vol. in-4°, Paris, Imprimerie Denys Thierry, aux dépens d'Anisson, Posuel et Rigaud, libraires à Lyon. *Privilège* du 21 octobre 1688, *Règistré* le 11 juin 1690, *Achévé d'imprimer* le 29 juillet 1690. *Tome I*, Logique, Métaphysique, Physique I-II; *tome II*, Physique III-IV; *tome III*, Morale. Reviewed in the *Journal des savants*, n° XXXVI, 4 septembre 1690, pp. 429-436. In the edition of 1691, is added *suivant les principes des Descartes*: P. S. Règis, *Cours entier de philosophie, ou système general selon les principes de M. Descartes contenant la logique, la métaphysique, la physique et la morale*, Amsterdam, Huguëtan 1691.

<sup>9</sup> P.D. Huet, *Censura philosophiae Cartesianae*, Paris, Horthemels 1689.

<sup>10</sup> P.S. Règis, *Réponse au livre qui a pour titre: P. D. Huetii Censura philosophiae cartesianae*, Paris, J. Cusson, 1691. *Privilège* du 18 janvier 1691, *Règistré* le 16 mars 1691, *Achévé d'imprimer* le 31 mars 1691, reviewed in the *Journal des savants*, n° XXVIII, 21 mai 1691, pp. 212-4.

Descartes' philosophy, is according to Bayle a model for those who intended to shield Cartesian philosophy by censures<sup>11</sup>. The dispute between Règeis and Du Hamel is focused on the *Système de philosophie*. In 1692 Du Hamel published his *Réflexions critiques sur le système cartésien de la Philosophie de M. Règeis*<sup>12</sup>; Règeis replied that same year with the *Réponse aux réflexions critiques sur le système cartésien de la Philosophie de M. Règeis*<sup>13</sup> and the controversy ended with a reply by Du Hamel in the form of a letter<sup>14</sup>.

Having in his *Système* attacked Malebranche<sup>15</sup> on some of his physical and metaphysical convictions, namely Malebranche's account either of the apparent different sizes of the moon at the horizon and at the meridian, or of the nature of the ideas and the effect of pleasure, Règeis had to face a long quarrel with Malebranche<sup>16</sup>. The *Journal des savants* in 1694 was the theatre of this fight<sup>17</sup>; the quarrel was not limited to the two rivals but it involved also some of Malebranche's<sup>18</sup> followers, in particular Lelevel:

<sup>11</sup> «(...) et feu Bayle, très fin connoisseur, ayant vu cette réponse, jugea qu'elle devait servir de modèle à tout ce qu'on en ferait à l'avenir pour la meme cause» (Fontenelle 1829, p. 145)

<sup>12</sup> J. Du Hamel, *Réflexions critiques sur le système cartésien de la Philosophie de M. Règeis*, Paris, E. Couterot, 1692. Reviewed in the *Journal des savants*, n° XVIII, 12 mai 1692, pp. 211-2.

<sup>13</sup> P.S. Règeis, *Réponse aux réflexions critiques sur le système cartésien de la Philosophie de M. Règeis*, Paris, E. Cusson, 1692. Reviewed in the *Journal des savants*, n° XXXVIII, 24 novembre 1692, pp. 453-4.

<sup>14</sup> J.B Du Hamel, *Lettre de Monsieur du Hamel, ancien professeur de philosophie de l'Université de Paris, pour servir de réplique a Monsieur Règeis*, Paris, E. Couterot 1699.

<sup>15</sup> Cfr. Malebranche, *Recherche de la Vérité. Où l'on traite de la nature de l'Esprit de l'Homme et de l'usage qu'il en doit faire pour éviter l'erreur dans les Sciences*, Paris, André Pralard 1674-5 (voll. I-II), 1678 (voll. III).

<sup>16</sup> Cfr. Fontenelle 1829, pp. 145-7. Y. M. André, *La Vie du R. P. Malebranche, prêtre de l'Oratoire: avec l'histoire de ses ouvrages*, Genève, Slatkine 1886, pp. 218-235.

<sup>17</sup> The *Journal des savants* of 1694 provides a synthesis of the two philosophers' publications concerning the dispute. In particular, the *Journal des savants*, n°1, 4 janvier 1694, pp. 10-12 published a review of the Malebranche's *Reponse to Règeis* published in 1693. (P. Malebranche, *Reponse du P. Malebranche, Prestre de l'Oratoire, a M. Règeis*, Paris, A. Pralard, 1693; *Privilège* du 9 octobre 1693, *Règistré* le 18 novembre 1693. Reviewed in the *Journal des savants*, n° I, 4 janvier 1694, pp. 10-2). Règeis replied to Malebranche's *Reponse* with three *Répliques* which were published in 1694 and reviewed by the *Journal des savants* in the February of the same year. (P. S. Règeis, *Première Réplique de Mr Règeis à la Reponse du P. Malebranche, Prestre de l'Oratoire, touchant la raison physique de diverses apparences de grandeur du soleil et de la lune dans l'horison et dans le meridien, Seconde Replique de Mr Règeis à la Reponse du P. Malebranche, Prestre de l'Oratoire, touchant la manière dont nous voyons les objets que nous environnent, Troisième Réplique*, Paris, J. Cusson 1694; the *Première Réplique* is reviewed in the *Journal des savants*, n° VII, 15 février 1694, pp. 83-84; the *Seconde Replique* and the *Troisième Replique* are reviewed in the *Journal des savants*, n° VIII, 22 février 1694, pp. 93-6).

Malebranche answers to Règeis' *Seconde Réplique* and *Troisième Réplique* (concerning the ideas and the pleasure) with a long letter published in the form of an *Extrait* were published in the *Journal des savants*, n° IX, 1 mars 1694, pp. 98-107; this letter was published entirely two months later in Lelevel's work entitled *Vraie et fausse métaphysique* (Cfr. H. Lelevel, *Vraie et fausse métaphysique*, Rotterdam, R. Leers, 1694, tome II, pp. 138-169). As for the *Première Réplique de Mr Règeis* concerning physics, Malebranche replied once more with a long letter followed by an *Attestation* of some famous mathematicians. L'*Attestation pour le P. Malebranche*, is published in the *Journal des Savants*, n° X, 8 mars 1694, pp. 119-120, while the edition quoted by Lelevel keeps the opening letter (Cfr. H. Lelevel, *Vraie et fausse métaphysique*, Rotterdam, R. Leers, 1694, tome II, pp. 38-45). In the *Journal des Savants*, n° X, 8 mars 1694, p. 129, is also published a Règeis' *Avis* against Malebranche's followers who signed up the *Attestation*. Malebranche answerd to the latter with a *Réponse* which appeared in the *Journal des Savants*, n° XI, 15 mars 1694, p. 1694; Joseph Sauveur, who signed the *Attestation*, wrote a *Reponse à l'Avis de Règeis* which appeared in the *Journal des Savants*, n° XII, 22 mars 1694, pp. 141-2 and which is immediately followed by a new *Avis* by Règeis against Sauveur's *Reponse* published in that same year in the *Journal des Savants*, n° XII, 22 mars 1694, p. 144.

<sup>18</sup> Cfr. Note 17.

un jeune homme fort vif et de beaucoup d'esprit, nommé Lelevel, avoit à son insu entrepris de le defendre en réfutant les opinions particulières de M. Règis sur la métaphysique principalement et sur la morale; (...) il pousse à outrance le faux cartésien, l'attaquant toujours à bout portant, si on peut ainsi dire, faisant un feu continu sur toutes les batteries qu'il avoit dressées contre le P. Malebranche contre la raison et contre la foi; (...) il emploie en meme temps une partie de ses forces à repousser deux autres ennemis de la philosophie cartésienne, qui avoient attaqué M. Règis, mais ordinairement fort mal, ne s'étant servis pour le combattre que des armes foibles et usées d'Aristote. Ces deux ennemis étoient l'ancien Evesque d'Avranches, le fameux polymathe M. Huet, et le licencié M. Du Hamel, ancien professeur de philosophie de l'Université de Paris, qui n'est guère connu que dans les collèges où le mauvais goût règne encore. M. Lelevel les combat tous trois tour à tour avec les armes du P. Malebranche (...) ce que donne à son ouvrage un caractère fort singulier. Il a pour titre: *La vraie et la fausse métaphysique, où l'on réfute les sentiments de M. Règis et de ses adversaires sur cette matiere*<sup>19</sup>.

Lelevel, who had delayed the publication of his work, provided a sort of a systematic defence of Malebranche's philosophy, adding to his *la Vraie et fausse métaphysique*, Malebranche's *Réponses à Règis* as well as an unabridged edition of Malebranche's writings for the *Journal des savants*; the work was published under the title: *La vraye et la fausse métaphysique où l'on rève les sentimens de M. Règis, et de ses adversaires ser cette matiere. Par Monsieur de Lelevel avec plusieurs dissertations physiques et métaphysiques, et toutes les pièces justificatives des sentimens du Père Malbranche par rapport à M. Règis*<sup>20</sup>.

Although the dispute with Malebranche on the perception of moon's dimensions seemd to have damaged his reputation in the field of natural sciences<sup>21</sup>, in 1699 Règis was admitted together with Malebranche as a honorary member at the *Academie des sciences*; already old and sick, he had however a minor role in the discussions, and, on the contrary of Malebranche, he didn't succeed in exercising his influence on this institution. Finally, in 1704, despite his physical infirmity, he published his last work<sup>22</sup> on the relationship between faith and reason followed by a *réfutation de Spinoza*, under the title of *L'usage de la raison et de la foy ou l'accord de la foy et de la raison*. Like the *Système*, this work is dedicated to the associates of the *Académie*<sup>23</sup>. He sent a copy of the *Usage* to the abbot Charles-Claude Genest, who according to Bouillier was one of «les meilleurs disciples de Descartes»<sup>24</sup>. Règis attended together with Genest, member of the *Académie française*,

<sup>19</sup> André 1886, pp. 218-235.

<sup>20</sup> H. Lelevel, *La vraye et la fausse métaphysique où l'on rève les sentimens de M. Règis, et de ses adversaires ser cette matiere. Par Monsieur de Lelevel avec plusieurs dissertations physiques et métaphysiques, et toutes les pièces justificatives des sentimens du Père Malbranche par rapport à M. Règis*, Rotterdam, R. Leers 1694.

<sup>21</sup> The dispute concerning this matter had as a consequence a public *Attestation* signed up by four members of the *Académie des sciences* as a support on Malebranche's position on the perception of the size of the moon. The signers of this *Attestation* are the marquise de l'Hôpital, the abbot Catelan, Sauveur and Varignon, four famous mathematicians who declared that «les preuves qu'il apportait de son sentiment étaient démonstratives, et clairement déduites des véritables principes de l'optique». *L'Attestation pour le P. Malebranche*, was published in *Journal des Savants*, n° X, 8 mars 1694, pp. 119-120.

<sup>22</sup> P.S. Règis, *L'usage de la raison et de la foy ou l'accord de la foy et de la raison*, Paris, Jean Cusson 1704.

<sup>23</sup> The *Système* is dedicated to the abbot de Louvois, son of the french minister chief of the *Académie*, the marquise de Louvois, Michel Le Tellier, who is defined by Règis «le promoteur des Art set Sciences». *L'Usage* is dedicated to the abbot Jean Paul Bignon who, as it comes out from the dedicatory letter, apart from being in those years president of the *Académie*, took part in the renewal of the institution.

<sup>24</sup> F. Bouillier, *Histoire de la philosophie cartésienne*, Paris, Ch. Delagrave II: 1868, p. 362.

to some «soirées philosophiques»<sup>25</sup> which took place at the houses of the most important noblemen; in a letter to Règis<sup>26</sup>, Genest remembers the pleasant nights spent in his company: «Je rappelle souvent en ma mémoire ces agréables soirées, où j'étais si content de vous entendre philosopher en présence de M. le duc de Neves, de M. le duc de Vivonne, et de votre cher amie et le mien, le président de Donneville»<sup>27</sup>. Genest read carefully the *Usage* and included his remarks in his *Principes de philosophie ou preuves naturelles de l'existence de Dieu et de l'immortalité de l'âme*, published in 1716. The abbot's work consists of a summary of the cartesian principles entirely composed in verses and includes in the appendix the above mentioned *lettre à Règis* in which Genest comments and expresses his criticisms about the philosopher's work.

Genest's answer could not be read by Règis; in fact he died on the 11<sup>th</sup> January 1707 at the duke of Rohan's house who, beyond the pension he was in charge of paying to him because of the will of the marquise De Vardes, his stepfather, had provided him with an apartment of his hôtel.

In Fontenelle's funeral oration, published in the *Memoires pour l'histoire des Science et des beaux Arts*<sup>28</sup> in 1707 together with the orations of two other members of the *Académie*, the author records Règis' connections with important persons, both noblemen and ecclesiastics, interested in the new philosophy; moreover Fontenelle emphasizes Règis' rhetorical skill as well as his sharp attitude to philosophy:

il avait eu toute sa vie beaucoup de commerce avec des personnes du premier rang: Feu l'archevêque de Paris, en lui défendant les assemblées, l'avait engagé à le venir voir à de certains temps maqués pour l'entretenir sur les mêmes matières; et peut-être la gloire de Règis augmentait-elle de ce qu'un prélat si éclairé prenait la place du public. Feu le Prince, dont le génie embrassait tout, l'envoyait chercher souvent, et il a dit plusieurs fois qu'il ne pouvait s'empêcher de prendre pour vrai ce qui lui était expliqué si nettement.

Sa réputation alla jusques dans les pays étrangers lui faire des amis élevés aux plus grandes places. Tel était le duc d'Escalonne, grand d'Espagne, aujourd'hui vice-roi de Naples. Ce seigneur, plus curieux et plus touché des sciences que ne l'est jusqu'ici le reste de sa nation, avait pris pour lui une estime singulière sur son système général qu'il avait étudié avec beaucoup de soin; et quand à la journée du Ter (en 1694), où il commandait l'armée espagnole, ses équipages furent pris par l'armée victorieuse du maréchal Noailles, il ne lui envoya redemander que les Commentaires de César, et le livre de Règis, qui étaient dans sa cassette. Le comte de Saint-Estevant de Gormas, son fils, étant venu en France en 1706, il alla voir le philosophe par ordre de son père; et après la première visite, ce ne fut plus par obéissance qu'il lui en rendit. Le duc d'Albe, ambassadeur de Sa Majesté catholique, lui a fait le même honneur, à la prière du vice-roi de Naples.

Les moeurs de Règis étaient telles que l'étude de la philosophie les peut former, quand elle ne trouve pas trop de résistance du côté de la nature. Les occasions qu'il a eues par rapport à la fortune, lui ont été aussi peu utiles qu'elles le devaient être. Une grande estime et une amitié fort vive que le feu P. Ferrier, confesseur du roi, avait prise pour lui à Toulouse pendant ses conférences, ne lui valurent qu'une très modique pension sur la préceptoriale d'Aigues-Mortes. Quoiqu'il fût accoutumé à instruire, sa conversation n'en était pas plus impérieuse; mais elle était plus facile et plus simple, parce qu'il était accoutumé à se proportionner à tout le monde. Son savoir ne l'avait pas rendu dédaigneux pou les

---

<sup>25</sup> Bouillier I: 1868, p. 519.

<sup>26</sup> *Lettre à Règis* in C. Genest, *Principes de philosophie ou preuves naturelles de l'existence de Dieu et de l'immortalité de l'âme*, Paris, Estienne 1716, pp. 279-298.

<sup>27</sup> Genest 1716, p. 285.

<sup>28</sup> *Memoires pour l'histoire des Science et des beaux Arts*, Trevoux, Imprimerie de S. A. S 1707, pp. 1411-1418.

ignorans; et en effet on l'est ordinairement d'autant moins a leur égard, que l'on sait davantage, car on en sait mieux combien on leur ressemble<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup> Fontenelle 1829, pp. 149-150.